**להוצאת המת - For taking out the dead for** burial

Overview

The ברייתא states that הוצאת המת takes precedence even over תלמוד תורה. The language of the ברייתא indicates that there are no qualifications for this rule. It applies to all מתים and to all people. תוספות will cite other sources which seem to limit the scope of this requirement, and reconcile them with our ברייתא.

----------------

תוספות cautions; this ברייתא is-

**לא במת מצוה איירי אלא בכל המתים[[1]](#footnote-1) -**

**not discussing** (only) **a מת מצוה;** that we are מבטל ת"ת only for a מת מצוה, **but rather** this rule applies **to all מתים;** we are מבטל ת"ת for all מתים.

תוספות anticipates a difficulty with his assumption that מבטלין ת"ת להוצאת המת means for all מתים:

**ואף על גב דבפרק קמא דמגילה (דף ג,ב ושם) אומר -**

**And even though** the גמרא **states in the first פרק of** מסכת **מגילה** that **–**

**פשיטא דמת מצוה ותלמוד תורה מת מצוה עדיף דתניא מבטלין תלמוד תורה להצאת המת -**

**It is certain that** when **מת מצוה and ת"ת** coincide **the מת מצוה** takes **precedence.** The גמרא there continues to support this פשיטא by citing this same ברייתא **for we have learnt in a ברייתא that we interrupt ת"ת for הוצאת המת.** It seems that the גמרא there understood this ברייתא to be referring to a מת מצוה (only); otherwise the גמרא should have said מבטלין ת"ת להוצאת המת (or something similar). This seems to contradict תוספות assertion that הוצאת המת here refers to all מתים.

תוספות responds that in truth the גמרא there also meant that הוצאת המת from (even) an ‘ordinary’ מת is also עדיף than ת"ת; however the reason the גמרא –

**נקט מת מצוה אגב מילי אחריני דהתם דהוי דוקא מת מצוה -**

**mentioned מת מצוה,** is **on account of the other issues** the גמרא was discussing **there;** in those other issues **they apply specifically to a מת מצוה** and not to all מתים. [[2]](#footnote-2)

תוספות anticipates an additional difficulty:

**והא דאמר באלו מגלחין (מועד קטן דף כז,ב) מת בעיר כל בני העיר אסורין בעשיית מלאכה -**

**And that which** the גמרא **states in** פרק **אלו מגלחין,** that when there is **a death in the city all inhabitants of the city are forbidden from doing work –**

**ומוקי לה בדליכא חברותא[[3]](#footnote-3) אבל אי איכא חברותא השאר מותרין -**

**And** the גמרא **establishes** that this rule is valid only **when there are no societies, however when there are societies, the rest** of the city **is permitted** to work.

תוספת explains what is meant by חברותא:

**פירוש חברותא שנחלקו בני העיר לחבורות שתתעסק כל אחת במת שלה בפני עצמה -**

**The interpretation of חברותא is that the citizens of the city divided themselves into** various **societies that each society be involved in its own מת by itself.** Therefore in such a case all the other בני העיר who are not part of this society are exempt from this prohibition to work. Our ברייתא (and גמרא), however, makes no distinction whether there are חבורות or not. It seems that under all situations we are מבטל (even) ת"ת for הוצאת המת and certainly it is אסור במלאכה. This would seem to contradict the גמרא in מועד קטן.

תוספות answers that there is no contradiction; when the גמרא there permits work if there are חבורות –

**היינו שלא בשעת הוצאה -**

**That is** (only) **not in the time when** the מת **is taken out** for burial; but rather prior to the burial. Then there is no need for anyone outside the חברותא to cease from learning or even working, for the חברותא is making all the necessary arrangements –

**אבל בשעת הוצאה כולם צריכים לבא -**

**However when** the מת **is taken out** for burial, then **all** the people of the city **are required to come**; and show their respect for the מת. This requirement is based on respect and dignity for the נפטר and not merely for a utilitarian purpose.

Summary

We are מבטל ת"ת for הוצאה of all מתים. Even when there are חבורות all are required to attend the funeral (even if they are not needed beforehand).

Thinking it over

Can we prove whether מבטלין ת"ת להוצאת המת means that one is required to be מבטל ת"ת, or that merely one has the permission to be מבטל ת"ת?[[4]](#footnote-4)

1. This seems evident from the language of the ברייתא. It is necessary for תוספות to mention it on account of the apparent contradiction that תוספות cites shortly. [↑](#footnote-ref-1)
2. Some of the issues there include that by עבודה (בביהמ"ק) ומת ומצוה and מקרא מגילה ומת מצוה, then מת מצוה עדיף. In those cases it applies only to a מת מצוה. [↑](#footnote-ref-2)
3. תוספות will shortly explain what is meant by חברותא. [↑](#footnote-ref-3)
4. See מהר"ם שי"ף. [↑](#footnote-ref-4)